

Comprendre et analyser un texte

Parmi les compétences évaluées lors de l'épreuve, les capacités de compréhension et d'analyse sont les principales, avec les capacités d'argumentation.

1. Reconnaître la nature d'un texte

Avant toute chose, il est important de savoir reconnaître la nature, informative ou argumentative, d'un texte. Le principal objectif d'un **texte informatif** est d'apporter au lecteur des informations sur une thématique donnée alors qu'un **texte argumentatif** permet d'exposer de façon argumentée un ou des points de vue.

Selon la nature du texte, les questions portant sur sa compréhension sont souvent différentes :

- **texte informatif** : « Précisez les principales causes de... »; « Quelles sont les principales raisons qui peuvent expliquer... »; « Exposez succinctement les principaux résultats de... » etc. ;
- **texte argumentatif** : « Rappelez la thèse développée par l'auteur »; « Repérez les arguments et les exemples donnés dans l'article »; « Partagez-vous cette analyse ? » etc.

Quelques grands types de questionnement englobant de nombreuses questions possibles permettent d'évaluer les capacités de compréhension et d'analyse d'un texte : nous vous proposons ci-dessous les principaux. Dans vos réponses, vous aurez souvent à utiliser d'autres compétences (capacités d'écriture et de synthèse : cf. fiche suivante).

2. Présenter le sujet ou le thème principal de l'article, restituer des informations du texte.

Il s'agit dans tous les cas de restituer des informations contenues dans le texte : pour ce type de question, il est important de faire un effort de reformulation (à l'exception de termes irremplaçables) et d'explicitation. Les citations doivent être placées entre guillemets.

- **Le sujet ou thème principal** traité dans l'article est souvent donné par le titre (cf. sujets 2, 3, 4...). Il ne faut pas le confondre avec l'éventuelle problématique contenue dans le texte ou avec la thèse (l'opinion) de l'auteur.
- **Les informations à restituer** sont souvent dispersées dans le texte : un effort d'analyse du contenu de l'article doit d'abord être fait avant d'en restituer les éléments en les synthétisant et, selon la consigne, en les hiérarchisant.

3. Situer la problématique dans son contexte.

La problématique est la question qui se dégage à la lecture d'un texte, ou les questions autour desquelles est bâti ce texte. Pour arriver à formuler une problématique, vous pouvez lire attentivement le texte en vous demandant quel enjeu est exposé au travers de celui-ci. Une problématique peut s'exprimer sous forme d'une question ou d'une affirmation. Plusieurs problématiques (ou aucune) peuvent être soulevées par un article.

Exemple

Extrait d'un article de Cécile Prieur paru dans Le Monde du 9 juillet 2009

Le système de santé en voie de privatisation ?

Sans faire de vagues, sans provoquer ni polémique ni débat, Nicolas Sarkozy fait profondément bouger les lignes du système de santé français. Le discours qu'il a prononcé, le 4 juin, lors du congrès de la Mutualité française, à Bordeaux, pourrait transformer durablement les contours de la Sécurité sociale. Qu'a dit le président de la République ? Que les « ressources de la solidarité nationale ne sont pas infinies » et que « les régimes de base ne pourront pas tout financer ». « La solidarité nationale, financée par des prélèvements obligatoires, continuera de remplir sa mission, a annoncé M. Sarkozy. Mais à ses côtés, d'autres formes de protection sont appelées à se développer 1...1. Je souhaite que soient confiées de nouvelles responsabilités aux organismes complémentaires. »

S'il se concrétisait dans les années qui viennent, ce programme d'action pour l'assurance-maladie acterait un recul de la solidarité nationale. [...] Et s'il paraît indolore pour une bonne part des Français, il se fera au détriment des millions de personnes qui détiennent une mutuelle de mauvaise qualité voire n'en ont pas du tout.

[...] Au nom de son refus d'augmenter les prélèvements obligatoires, M. Sarkozy tourne le dos à l'idée de redistribution entre hauts et bas revenus, portée par la Sécurité sociale. Ce ne sera plus chacun cotise en fonction de ses moyens et reçoit en fonction de ses besoins, qui était le dogme fondateur de la « Sécu », mais chacun reçoit en fonction de ce qu'il aura réussi (ou non) à payer.

Le plus regrettable, dans ce mouvement, est sans doute qu'il s'opère à bas-bruit, presque en catimini. La technicité du sujet permet en effet de masquer l'enjeu démocratique majeur qui se pose aux Français : sommes-nous prêts à payer plus pour notre système de santé ? Si oui, est-ce dans l'esprit de la Sécurité sociale ou en acceptant une privatisation progressive du système ? Ces questions mériteraient un débat public clair. Et non d'être purement et simplement escamotées.

Cécile Prieur

On peut dégager de cet extrait deux problématiques :

« Voulons-nous préserver un système de santé basé sur la solidarité, ou acceptons-nous sa privatisation ? »

« Est-il acceptable que des choix politiques aux enjeux majeurs engageant l'avenir de notre système de santé et susceptibles de modifier les fondements mêmes de notre démocratie soient décidés sans aucun débat public ? »

4. Expliciter un titre, expliquer une citation extraite du texte ou préciser son sens.

Il peut vous être demandé d'expliciter un titre quand celui-ci synthétise l'idée centrale du texte et, souvent, exprime une thèse ou une opinion. C'est le cas par exemple des titres suivants : « Cancer et environnement : la logique de précaution s'impose » ; « Bioéthique : le regard « frais et décapant » des jurés citoyens » ; « La longévité, miroir de la société » etc.

Les éléments de réponse, à relever dans le texte, doivent être reformulés et la réponse structurée. Ainsi si le titre exprime une thèse démontrée au cours de l'article, il convient de réaliser un résumé de cette démonstration dans lequel les différents arguments doivent être retrouvés.

Vous pouvez avoir à expliciter les termes d'une phrase en vous appuyant sur les éléments apportés dans le texte et en les expliquant. Il peut être intéressant de mobiliser vos connaissances pour illustrer vos propos. Certains termes demandent à être précisés, expliqués. Par exemple, si on vous demande la signification de la phrase suivante : « Pour Marc Gentilini, on assiste à une « pandémie de l'indécence » (Le *Monde* du 6 août 2009), le terme « pandémie » devra être défini.

5. Préciser la thèse (ou l'opinion) exprimée par l'auteur (cf. sujet 5)

Ce type de question peut être posé à la suite d'un texte argumentatif. C'est votre compréhension de l'opinion de l'auteur qui sera évaluée. Cette opinion peut être clairement exprimée dès le titre : c'est exemple de l'article du sujet 1 traitant de la gestation pour autrui qui s'intitule : « Une atteinte intolérable à la dignité des femmes et des enfants ». Mais la thèse de l'auteur peut aussi se construire au fil de l'article et vous devez alors en repérer les éléments et les synthétiser.

6. Rédiger de manière synthétique

Si le sujet vous demande de « rédiger de manière synthétique », vous serez évalué sur vos capacités à **dégager l'essentiel de l'accessoire** dans un texte, et à **restituer fidèlement les idées et les informations** de ce texte. Vous devez en effet rester objectif, ne pas fausser les opinions des auteurs et vous abstenir d'apporter des informations supplémentaires. Des efforts de **reformulation** et de **concision** sont nécessaires.

Selon le libellé de la question, vous devrez soit résumer un extrait du texte portant sur un thème précis, soit en synthétiser la totalité. Les mots « résumé » et « synthèse » sont, dans le cadre de ce concours, synonymes.

Dans tous les cas il est important de **respecter la cohérence du discours et l'enchaînement des idées**. L'utilisation des connecteurs logiques vous y aidera : tout d'abord, d'une part, d'autre part, par ailleurs, en effet, en outre, en revanche, paradoxalement, cependant, enfin, pour conclure... Voici quelques exemples de questions permettant d'évaluer les capacités de synthèse :

- résumez brièvement les principales positions défendues par l'auteur;
- résumez les principales idées exposées dans cet article;
- exposez succinctement les principaux résultats de la dernière campagne du...

Argumenter

Contrairement aux questions vous demandant de résumer ou de synthétiser fidèlement des informations contenues dans le texte, les questions ayant pour objectif d'évaluer vos qualités d'argumentation nécessitent de discuter, de défendre des opinions grâce à des arguments. Pour cela, vous vous appuyerez d'une part sur des éléments du texte et d'autre part sur votre connaissance de l'actualité et éventuellement sur votre expérience. Apporter des exemples permettra d'étayer vos arguments.

1. Structurer son devoir

Il est conseillé de **structurer votre réponse**, et pour cela de construire au préalable un plan au brouillon.

A. Les plans possibles

Ce plan sera souvent de type **thèse/antithèse/synthèse** (plan dialectique). Il est judicieux de terminer par les arguments que vous désirez soutenir (antithèse). Ainsi, si vous voulez défendre l'extension de l'aide à la procréation aux couples homosexuels, il convient d'exposer d'abord les arguments de la partie adverse

Cependant, selon le sujet, d'autres plans sont possibles : le plan **thématique**, qui permet de répondre de façon descriptive en examinant le sujet selon certains critères.

Le plan **analytique**, à utiliser si vous devez analyser les causes et les conséquences d'un phénomène. Vous pouvez décider de combiner deux types de plans dans votre réponse. Le plan peut aussi être indiqué par la question posée : il suffit alors de se laisser guider.

B. Introduction et conclusion

Votre plan doit comprendre une introduction, deux ou trois paragraphes et une conclusion. Ces parties doivent apparaître sur votre copie seulement grâce aux lignes sautées.

- **L'introduction** doit situer le sujet dans le contexte, reformuler le sujet (cela permet d'indiquer à l'examineur que vous l'avez correctement compris) et éventuellement, selon la longueur imposée, annoncer le plan. Il ne faut pas vous sentir obligé de respecter les trois « sacro-saintes » parties de l'introduction : vous ne disposez que de 2 heures pour répondre à 3 questions, et vous n'avez pas à réaliser une dissertation.
- **La conclusion** doit classiquement présenter un bref bilan de votre réponse, puis élargir le sujet en proposant une nouvelle piste ou en posant une nouvelle question. Là encore, selon le temps et le nombre de lignes impartis, vous devrez peut-être vous contenter de dresser un rapide bilan. Dans tous les cas, il est indispensable de prendre le temps de conclure, même très brièvement : mieux vaut écourter un paragraphe que laisser une argumentation sans conclusion.

2. Repérer les questions d'argumentation

Deux grands types de questionnements permettent d'évaluer les capacités d'argumentation :

- Questions de type : « **Montrez que...** » (cf. sujet 4) ; « **Expliquez en quoi...** » ; « **Précisez**

en quoi... ». Pour répondre à ces questions, vous devez faire une démonstration en vous appuyant sur des arguments. Il est conseillé de les hiérarchiser en allant vers les plus convaincants.

- Questions de type : « **Donnez votre propre opinion sur un des thèmes abordés** » ; « **Partagez-vous l'analyse de l'auteur ?** » ; « **Commentez cette affirmation ou cette opinion** ».

Il vous est demandé ici d'apporter votre propre opinion sur un sujet. Vous devez le faire toujours de façon argumentée et nuancée, en évitant tout propos tranché.